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Kirkolliskokous on täysistunnoissaan 11. toukokuuta 2016 lähettänyt yleisvaliokunnalle valmisteltavaksi otsikossa mainitun asiat. Valiokunta on kuullut kirkkohallituksesta kirkkoneuvos Pirjo Pihlajaa.

1. Hiippakuntavaltuustoesitys

*Turun arkkihiippakunnan hiippakuntavaltuusto esittää, että yhteiseen kirkkovaltuustoon tai seurakuntaneuvostoon valittu voi seurakuntayhtymän sisällä toisen seurakunnan alueelle muuttaessaan säilyttää jäsenyytensä siinä seurakunnassa, jonka luottamustehtävässä hän on, sen vaalikauden loppuun asti, joksi hänet on valittu.*

Esityksen mukaan seurakuntayhtymissä yhteiseen kirkkovaltuustoon tai seurakuntaneuvostoon valittu joutuu jättämään tehtävänsä, jos muuttaa yhtymän sisällä toisen seurakunnan alueelle. Vaalikauden aikana monen luottamustehtäväänsä perehtyneen tietämys ja taito valuu näin hukkaan.

Tuomiokapituli viittaa valmistelussaan siihen, että kirkkolain 23 luvun 2 § mukaan vaalikelpoisuus on sidottu seurakunnan jäsenyyteen ja kirkkolain 23 luvun 4 § mukaan toimielimen jäsen vapautetaan tehtävästään hänen menettäessään vaalikelpoisuutensa. Tämä koskee sekä seurakunnan että seurakuntayhtymän toimielimiä siinäkin tapauksessa, että jäsen muuttaa saman seurakuntayhtymän sisällä.

Valmistelun mukaan olisi luonnollista, että äänestäjien luottamuksen saanut henkilö voisi toimia tehtävässä sen vaalikauden loppuun asti. Aloite koskee vain luottamushenkilön muuttoa saman seurakuntayhtymän sisällä. Erikseen tulisi selvittää se, miten aloitteessa mainittu luottamushenkilön pysyminen saman seurakunnan jäsenenä vaalikauden loppuun asti tulisi hoitaa väestötietojärjestelmän näkökulmasta.

**2. Aikaisempi käsittely kirkolliskokouksessa**

Esitys koskee ns. parokiaaliperiaatetta. Sen mukaan seurakunnilla on määritelty maantieteellinen alue. Jäsenet kuuluvat seurakuntaan, jonka alueella heillä on vakituinen asuinpaikkansa.

Kirkolliskokous pyysi kirkkohallitukselta vuonna 2010 selvityksen parokiaaliperiaatteen perusteista. Pyyntö tehtiin hallintovaliokunnan mietinnön 1/2010 perusteella.

Toimeksiannon yksi kohta oli ”*selvittää ja tehdä selvityksen pohjalta mahdolliset muutosehdotukset kirkkolakiin ja kirkkojärjestykseen siitä, miten parokiaalisuuden periaatteesta voitaisiin poiketa seurakuntayhtymissä muutettaessa seurakuntayhtymän sisällä seurakunnasta toiseen;”*

Kirkkohallitus antoi selvityksen esityksessään 1/2011. Selvityksen mukaan kysymys luottamushenkilöpaikan säilyttämisestä toimikauden loppuun ratkeaisi ilman eri säännöksiä, jos jäsenyyden voisi säilyttää muuttaessaan seurakuntayhtymässä seurakunnasta toiseen. Jos puolestaan jäsenyys seurakunnassa ei voisi säilyä, luottamushenkilö saisi ilmoituksensa perusteella säilyttää paikkansa luottamuselimessä toimikauden loppuun. Tämä voitaisiin mahdollisesti toteuttaa kirkkojärjestykseen otettavalla poikkeussäännöllä.

Hallintovaliokunta antoi selvityksestä mietintönsä 2/2011. Siinä valiokunta otti kantaa käsillä olevaan asiaan seuraavasti.

*”Parokiaalikeskustelussa on nostettu esille seurakunnan luottamushenkilön mahdollisuus säilyttää luottamushenkilöpaikkansa vaalikauden loppuun, jos hän muuttaa seurakuntayhtymän sisällä seurakunnasta toiseen. Hallintovaliokunta toteaa, että seurakuntavaalit ovat seurakunnan itsehallinnon lähtökohta. Sen perusperiaatteisiin kuuluu, että seurakunnan alueella asuvat seurakunnan jäsenet osallistuvat seurakuntayhtymään kuuluvan seurakunnan päätöksentekoon ja ovat osaltaan ohjaamassa sen toimintaa. Jos toiseen seurakuntaan siirtyneen jäsenen sallittaisiin osallistua seurakunnan hallintoon, tämä olisi omiaan rapauttamaan seurakuntien itsehallinnon periaatetta. Järjestely voisi kestää pisimmällään lähes koko vaalikauden. Kirkon vaalijärjestelmässä on varauduttu jäsenen vaihtumiseen.”*

*”Seurakuntayhtymässä seurakunnan itsehallinnollinen asema on rajoitetumpi kuin yhtymään kuulumattomassa seurakunnassa. Seurakuntayhtymässä yhtymä hoitaa kirkollisverotukseen sekä suurelta osin talous- ja henkilöstöhallintoon kuuluvat asiat. Seurakuntayhtymässä seurakunnan itsehallinto ilmenee lähinnä toiminnallisena itsenäisyytenä. Tästä seurakunnan osittain rajoitetusta asemasta huolimatta hallintovaliokunta ei näe saamansa selvityksen perusteella tarvetta luottamushenkilön muuttoon ja luottamushenkilöpaikan säilyttämiseen liittyvän erityiskysymyksen laajempaan selvittämiseen.”*

Luottamushenkilön vaalikelpoisuuteen ei ehdotettu tähän asiaan liittyviä muutoksia, kun kirkon vaalijärjestys uusittiin vuonna 2013. Säännökset laadittiin hallintovaliokunnan kannan mukaisesti.

**3. Esityksen arviointia**

Kirkkojärjestyksen 23 luvun 2 § ja 4 § mukaan vaalikelpoisuus seurakunnan ja seurakuntayhtymän luottamustoimeen on sidottu seurakunnan jäsenyyteen. Mikäli luottamuselimen jäsen menettää vaalikelpoisuutensa, vapautetaan hänet luottamustoimesta.

Kirkon vaalijärjestelmän pääperiaate on, että seurakuntavaaleissa valitaan seurakunnan edustajat seurakuntaneuvostoon ja seurakuntayhtymän yhteiseen kirkkovaltuustoon. Seurakuntien valitsemien jäsenten tulee olla seurakuntien jäseniä. Jäsenyys seurakunnassa puolestaan määräytyy parokiaaliperiaatteen mukaisesti. Hallintovaliokunnan edellä mainittu päätös heijastaa sitä, että periaate halutaan pitää voimassa.

Hiippakuntavaltuuston tekemä esitys on joissakin tilanteissa ymmärrettävä. Kaupunkimaisissa seurakuntayhtymissä seurakuntien hallinnollinen raja voi kulkea ilman luonnollista maantieteellistä rajaa. Luottamushenkilön muuttomatka voi olla lyhyt. Tällöin henkilö voi tuntea henkistä ja hengellistä yhteyttä entiseen seurakuntaansa, osallistua sen toimintaan ja olla motivoitunut hoitamaan luottamustehtäväänsä. Luottamushenkilöpaikan menettäminen voi tällöin tuntua turhauttavalta ja liioitellulta seuraukselta. Lisäksi voi olla niin, että seurakuntavaaleissa olleen valitsijayhdistyksen listalla ei enää ole varajäseniä hänen tilalleen. Hallinnollisesti on merkitystä myös sillä, että nykyään monet suuret kaupunkiseurakunnat on jaettu epävirallisiin alueseurakuntiin, joissa ei ole seurakuntaneuvostoja mutta ei myöskään vahvoja hallinnollisia rajoja. Seurakuntien raja on puolestaan hallinnollisesti tarkka ja vahva. Merkitystä on myös sillä, että vain pysyvä muutto vaikuttaa seurakunnan vaihtumiseen ja luottamustoimeen.

Esitys muodostaisi poikkeuksen parokiaaliperiaatteeseen. Kysymys on tällöin siitä, että nouseeko seurakunnan jäsenyyden ja luottamushenkilöpaikan säilyttäminen henkilön omista lähtökohdista vai seurakunnan ja yhteisön tarpeista. Parokiaaliperiaatteen hengellinen ja kirkko-opillinen ajatus on, että henkilö osallistuu asuinpaikkansa seurakunnan jumalanpalveluselämään ja toimintaan. Seurakunta ei ole pelkästään tai edes lähtökohtaisesti hallinnollinen yksikkö, vaan hengellinen Kristuksen ruumis. Sen tarkoituksena on koota samalla alueella asuvat kristityt evankeliumin ja sakramenttien yhteyteen.

Ehdotettu poikkeus parokiaaliperiaatteeseen on pieni. Se kuitenkin avaisi joitakin laajoja periaatteellisia kysymyksiä. Tärkein niistä on se, voiko kirkon jäsen valita seurakuntansa jollakin muulla henkilöön liittyvällä periaatteella kuin asuinpaikkansa perusteella. Parokiaaliperiaate asettaa seurakunnan yhteisöllisen edun tärkeämmäksi kuin jäsenen etu. Sen vuoksi kirkon vaalijärjestelmässä on säädetty, että seurakunnan asioista päättävän toimielimen jäsenet ovat seurakunnan alueella asuvia henkilöitä. Kirkossa on lisäksi toistuvasti keskusteltu mahdollisuudesta, että alueellisten seurakuntien sijaan tai niiden lisäksi olisi henkilöseurakuntia. Esityksen hyväksyminen olisi periaatteeltaan muutos siihen suuntaan. Parokiaaliperiaatteella on haluttu estää seurakuntien eriytyminen jäsenten henkilökohtaisten valintojen perusteella.

Esityksessä ajatellaan, että muutos olisi helppo toteuttaa seurakuntayhtymässä. Tämä puoltaa paikkansa sikäli, että seurakunnasta toiseen muuttaminen ei aiheuta seurakuntayhtymässä kirkollisverotukseen liittyviä ongelmia. Muutoin ei ole juurikaan merkitystä sillä, tapahtuuko muutto seurakuntien välillä seurakuntayhtymässä vai itsenäistä talouttaan hoitavassa seurakunnassa. Esityksen hyväksyminen johtaisi kysymykseen, tulisiko vastaava jäsenyyden säilyttäminen olla mahdollista myös täysin itsenäisten seurakuntien välillä. Muutos johtaisi kirkon jäsenten epätasapuoliseen kohteluun. Se edelleen johtaisi kysymykseen, miksi nimenomaan luottamustoimi antaa perusteen asettaa jäsenet erilaiseen asemaan.

Väestökirjanpidossa ei ole järjestelmää, jolla jäsenyys voitaisiin automaattisesti hallinnoida esitetyissä poikkeustilanteissa. Tällä hetkellä jäsenyysmerkintä tehdään ohjelmallisena automaationa asuinosoitteen mukaan. Poikkeukselliset seurakuntamerkinnät tulisi tehdä järjestelmään käsin ja hallinnoida poikkeuksina. Seurakuntavaalien yhteydessä ne tulisi erikseen tarkistaa ja poistaa. Väestötietojärjestelmään mahdollisesti tehtävät muutokset tulisivat kirkon maksettavaksi.

Valiokunta kiinnittää huomiota siihen, että seurakunnilla on sekä toiminnallisia että hallinnollisia mahdollisuuksia pitää yhteyttä henkilöön, joka on asunut seurakunnan alueella. Luottamushenkilönä toimiminen ei ole ainoa tapa vaikuttaa seurakunnan työssä. Valmisteluissa on usein todettu, että seurakuntien hengelliseen elämään voi osallistua yli seurakuntarajojen. Sen sijaan seurakunnasta pois muuttanut ei voi olla hallinnollinen päätöksentekijä. Mikäli henkilön asiantuntemus koetaan jossakin asiassa tärkeänä, seurakuntaneuvosto voi pyytää hänet asiassa asiantuntijaksi.

**4. Valiokunnan kanta**

Valiokunta ei puolla esityksen hyväksymistä. Kirkolliskokous on hallintovaliokunnan valmistelujen pohjalta käsitellyt asiaa periaatteelliselta kannalta muutamia vuosia sitten. Vuonna 2013 hyväksytty vaalijärjestys on laadittu sen mukaisesti. Valiokunta ymmärtää esityksen taustalla olevia asioita. Uudenlaiseen ratkaisuun johtavia uusia perusteita ei kuitenkaan ole tullut esille.

Parokiaaliperiaatteen taustalla on hengellinen, kirkko-opillinen näkemys siitä, mikä seurakunta ja kirkko on. Periaatteen tarkan seuraamisen myönteisenä puolena on se, että säädökset ovat jäsenten kannalta yhdenvertaisia. Valiokunnan näkemyksen mukaan seurakunnan jäsenyyden määräytyminen tulee olla selkeää ja yhdenvertaista. Poikkeuksen säätäminen johtaisi uusiin kysymyksiin, joita olisi vaikea perustella yhdenvertaisen kohtelun näkökulmasta. Mahdollinen parokiaaliperiaatteesta luopuminen tulisi ratkaista mieluummin periaatteellisesti kuin poikkeuksen säätämisen kautta. Poikkeus johtaisi myös vaikeasti hallittavaan käsityöhön väestökirjanpidossa, koska sen hallintaan ei ole automatisoituja välineitä.

**5. Valiokunnan esitys**

Yleisvaliokunta esittää, että hiippakuntavaltuustoesitys 1/2016 jätetään raukeamaan.

Helsingissä 18. päivänä elokuuta 2016

Yleisvaliokunnan puolesta

Johanna Korhonen

puheenjohtaja Henri Lehtola

 sihteeri
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